

25. ročník mezinárodní studentské soutěže XELLA akademický rok 2019/2020

Téma :

P/REZIDENTSKÁ REZIDENCIA Prezidentská vila na bratislavskom Slavíne

P/RESIDENTIAL RESIDENCE Presidential Villa on Slavín Hill in Bratislava

Motto:

*„Reálny pohľad do reálneho sveta architektúry, reálny pohľad do sveta
prezidentského života, jeho kontinuálneho balansovania medzi súkromným
a služobným. Plný architektonickej invencie, porozumenia prezidentským
potrebám, povinnostiam i túžbam.“*

(Ľuba Selcová)

PROTOKOL

ze zasedání poroty

Vypisovatel soutěže :

Xella CZ s.r.o.,
Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna, ČR

Xella Slovensko, spol. s r.o.,
Zápotočná 1004, 908 41 Šaštín – Stráže, SR

Program zasedání:

Hodnocení odevzdaných soutěžních návrhů a stanovení
oceněných návrhů

Předseda poroty:

Ing. arch. Juraj Benetin

Zapisovatel:

doc. Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., SR
Ing. arch. Aleš Vaněk, M.Eng. Ph.D., ČR

Místo konání :

Slovenská komora architektov, Námestie SNP 18, Bratislava

Termín konání :

29.9. - 30.9. 2020

Přílohy:

Seznam členů poroty s podpisy
Slovní hodnocení vítězných prací porotci
Seznam návrhů s přiřazenými pořadovými čísly

Bratislava, 29.-30.9.2020

Seznam členů soutěžní poroty :

Juraj Benetin (SR)

Jakub Cigler (CR)

Juraj Hantabal (SR)

Miroslav Stach(CR)

Ľubomír Králik (SR)

Peter Moravčík (SR)

Imrich Pleidel (SR)

Peter Richtárik (SR)

Lucia Štasselová (SR)

Omluvili se :

Michal Krištof (CR)

Ivan Kubík (SR)

Jaromír Veselák (CR).

Tajemníci soutěže :

Ľubica Selcová (SR)

Aleš Vaněk (ČR)

PROTOKOL ZO ZASADNUTIA POROTY SÚŤAŽE

Vypisovateľ súťaže : Xella CZ s.r.o, Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna
Xella Slovensko, spol. s r.o., Zápotočná 1004, 908 41
Šaštín-Stráže

Súťaž : Súťaž pre študentov študijných odborov Architektúra a
Pozemné stavitelstvo na vysokých technických a
umeleckých školách a univerzitách na tému:
P/REZIDENTSKÁ REZIDENCIA
Prezidentská vila na bratislavskom Slavíne
P/RESIDENTIAL RESIDENCE Presidential Villa on
Slavín Hill in Bratislava

Zápis zo zasadnutia poroty zo dňa 29. a 30.septembra 2020 v Bratislave

Členovia poroty : prítomných členov 9 poroty

Tajomníci súťaže sú : doc.Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., tajomník súťaže na Slovensku.
Ing. arch. Aleš Vaněk, M.Eng. Ph.D., tajomník súťaže v Českej republike.

Rozhodovanie o 56 odovzdaných študentských návrhoch je trojkolové a trvá dva dni. V prvý a druhý deň bola porota zložená z významných českých a slovenských architektov. V treťom kole v druhom dni zasadnutia pribudla Porota expertov. Do 3. kola bolo porotcami vybraných 8 súťažných návrhov a z nich boli v tajnom hlasovaní zvolené 3 hlavné ceny a 3 odmeny. Súťažné práce sú posudzované aj odbornými médiami, ktoré tiež vyhlasujú ceny médií.

1. deň zasadnutia poroty – 29. 09. 2020, 1. a 2. kolo

Začiatok zasadnutia poroty poroty v priestoroch Slovenskej komory architektov, Námestie SNP 18, Bratislava

Zasadnutie poroty oficiálne zahájené za prítomnosti zástupcov vypisovateľa súťaže, generálneho riaditeľa spoločnosti Xella Petra Markoviča, výkonného riaditeľa Igora Forbergera a riaditeľa pre marketing Ľudka Suhomela. Nasleduje informácia o zadaní súťaže od autora zadania Ľubice Selcovej a návšteva riešeného pozemku na bratislavskom Slavíne.

Po návrate z exkurzie sa pristupuje k voľbe predsedu poroty. Navrhnutý je Ing. arch. Juraj Benetin a je zvolený plným počtom prítomných členov poroty (9).

Ing. arch. Jakub Cigler na začátek porotování upozornil všechny přítomné na skutečnost, že se na poslední chvíli dozvěděl o účasti svého syna v soutěži. I přes to, že návrh nezná, sám navrhl odstoupení z porotování soutěže. Z důvodu zachování kvalitní diskuse nad odevzdanými návrhy porota jednohlasně rozhodla o ponechání porotce pro první dvě kola hodnocení. Jeho hlasy však byly odečteny a nezapočítaly se do hodnocení. Porotce se pak nezúčastnil anonyrního hlasování ve 3. kole.

Tajomníci súťaže sú vyzvaní aby porozprávali o činnosti poroty a o organizačných pokynoch jednotlivých kôl súťaže.

Členovia poroty a tajomníci dohodnú a odsúhlasia program a spôsob jednania :

1. deň zasadnutia poroty : voľba predsedu poroty, 1. a 2. kolo,
2. deň zasadnutia poroty : 3. kolo, zverejnenie mien riešiteľov ocenených návrhov, spísanie posudkov ocenených návrhov, slávnostné otvorenie výstavy súťažných návrhov.
3. kola sa zúčastňuje aj expertná časť poroty.

Predseda poroty Ing. arch. Juraj Bemetin navrhne postup hlasovania v 1. kole

Z prvého do druhého kola postupuje návrh, ktorý získa aspoň jeden hlas. Z druhého do tretieho kola postupuje návrh s väčšinovým počtom hlasov – z celkového počtu 9 to bude minimálny potrebný počet hlasov 5. Návrhy v treťom kole sú po rozprave členov poroty bodované stupnicou bodov podľa počtu návrhov. Víťazí návrh s najnižším súčtom hlasov (bodov). Každý z porotcov má v každom kole právo revokácie 1 súťažného návrhu podľa vlastného uváženia.

Pravidlá hodnotenia sú jednohlasne schválené počtom hlasov 9.

Všetky osoby prítomné na zasadnutí poroty berú na vedomie dôverný charakter jednania. Prehlasujú, že neparticipovali na spracovaní žiadneho zo súťažných návrhov, neboli o jednotlivých prácach informovaní, a že s účastníkmi súťaže nekonzultovali súťažné zadanie. Všetci prítomní sa zdržia akýchkoľvek vyjadrení o pravdepodobných autoroch hodnotených prác. Predsedajúci v zastúpení poroty sľubuje najvyššiu možnú objektivitu v posudzovaní prác.

Členovia poroty skonštatovali dodržanie formálnych požiadaviek a technických podmienok súťaže u všetkých 56 odovzdaných súťažných návrhov.

Začína **1. kolo hodnotenia návrhov**, vedené predsedajúcim p. Ing. arch. Jurajom Benetinom spojené s odbornou rozpravou o projektoch:

V 1. posudzovacom kole sú vyradené z posudzovania návrhy, ktoré nezískali minimálne 1 hlas s poradovým číslom : **2, 3, 6, 10, 13, 15, 19, 20, 21, 25, 27, 28, 31, 33, 35, 36, 40, 41, 42, 43, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56.**

Do 2. kola postupujú návrhy s poradovým číslom: **1, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 26, 29, 30, 32, 34, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 48, 55.**

Porotcovia majú možnosť v ľubovoľnom kole využiť revokáciu ktoréhokoľvek nepostupujúceho návrhu.

Nasleduje odborná rozprava o návrhoch, ktoré postúpili do

2. posudzovacieho kola.

Po odbornej diskusii nad každým súťažným návrhom sa uskutočnilo priame hlasovanie. Aktuálny počet prítomných porotcov je 8.

HODNOCENÍ NÁVRHŮ V 2. KOLE

1 – Nesplňuje všechna stanovená kritéria, působí profánně, hmota zabírá příliš velkou plochu parcely.

- 5** – Hmota je poměrně dobře zakomponovaná do terénu, sympatická prezentace návrhu. Zástupce řešení separace objektů, netypický přístup ke stávajícímu objektu.
- 7** – Typ hmoty „kláda“. Prostor zahrady je objemem poněkud rozřezaný. Přínosem návrhu je čistá architektura, slušná úroveň a čitelnost prezentace, celkově objekt působí nenásilně, ovšem málo komunikuje se zahradou, autor dobře pracuje s terénem.
- 8** – Hmota objektu ve tvaru písmene „L“ není příliš přesvědčivá, poloha na pozemku je ale rozumná. Tichá monumentalita, diskutabilní řešení komunikací v terénu pomocí ramp.
- 9** – Hmota kopíruje svah, do jisté míry vizuálně reflektuje Slavín. K němu je orientována nejslabší fasáda, objekt je otevřený do zahrady.
- 11** – Bez komentáře.
- 12** – Objekt je dobře osazený na pozemku, rozložená hmota diskutabilní, stejně jako práce s rampou. V návrhu je určitá velkorysost, doplněno velmi dobrými konceptuálními skicami.
- 14** – Graficky jednoduché a čisté, malý objekt, prezentace je však poněkud chaotická.
- 16** – Bez komentáře.
- 17** – Přílišný institucionalismus, koncept je poněkud rozháraný. Otázkou je správnost orientace vůči světovým stranám, osový koncept velkorysý, ale naivně pompézní. Dochází k zachování staré budovy, přičemž není jasné, co je nové a co staré.
- 18** – Koncept osazení objektu je nepřesvědčivý, objekt jakoby přistál z nebe. Formalismus, působí těžkopádně, obsahuje 2 měřítka hmoty.
- 22** – Snaží se separovat od hřbitova, rozumně pracuje s hmotovým řešením.
- 23** – Přístup k řešení problému = rekonstrukce stávajícího objektu + přístavba.
- 24** – Kompaktní a čistá hmota, která nechává vyniknout zahradu, rozumné měřítko, horší kvalita vizualizací, orientace ložnic na západ.
- 26** – 2 vstupy = správné řešení, osazení na pozemku logické, hmot ale velmi rozsáhlá. Vstup působí pompézně, v interiéru je stísněný.
- 29** – Vizualizace jsou poněkud nepravdivé (vzhledem k hranici pozemku), hmota kompaktní, spodní část působí těžkopádně. Koncept podnož (bezpečí, komfort) a nad ní návštěvnické podlaží. Živý urbanismus, příliš nepracuje s terénem.
- 30** – Forma objektu evokuje nádražní halu.
- 32** – Bez komentáře.
- 34** – Zajímavá myšlenka, poměrně kvalitní zpracování. Slušný dům, typově se však nehodí pro zadané téma, nemá přidanou hodnotu.
- 37** – Dobré dispoziční řešení, rozumné oddělení soukromé a reprezentativní části, zdařilé osazení na pozemku.

- 38** – Minimalistické řešení, rozdělení na oficiální a neoficiální část. Patrná skromnost.
- 39** – Ikonická stavba, poměrně dobrý koncept. Uzavírá se do sebe, záměrem je částečné otevření do zahrady. Díky atriu dosahuje oddělení soukromé zóny, dobře vyřešeny 2 vstupy.
- 44** – Hmota objektu je osazena na původní půdorys (ilustruje použití stávající půdorysné stopy), poměrně malý objekt, není okázale paladiovský, zajímavě řeší bazén, diskutabilní proporce atria.
- 45** – Spojené 2 světy, které jsou vzájemně propojené, avšak funkčně odseparované, hmota působí příliš velká.
- 46** – Vychází z původního objektu, který je hmotově doplněn. Citlivý přístup, Vizualizace je poněkud klamná, hmoty spolu vizuálně moc nesouvisí, dispozičně diskutabilní.
- 48** – Prvoplánové inspirace, rozumné umístění na pozemku, zrušil původní komunikaci, dispoziční řešení není dobře zvládnuté.
- 55** – Reflektuje památník, má myšlenku. Hmota je příliš rozsekaná na mnoho objektů. Na první pohled pěkný projekt, který však nesplňuje požadavky zadání. Dobrá a přehledná prezentace.

Do 3. kola budou postupovat návrhy s nadpolovičnou většinou hlasov z celkového počtu 9, čiže 5 a viac. Sú to nasledovné návrhy :

5 – 7/9 hlasov, **7** – 7/9 hlasov, **12** – 5/9 hlasov, **22**– 5/9 hlasov, **37** – 8/9 hlasov, **38** - 6/9 hlasov, **39** – 6/9 hlasov, **44** - 5/9 hlasov.

Do 3. kola postupuje 9 návrhov : 5, 7, 12, 22, 29, 37, 38, 39, 44.

2. deň zasadnutia poroty – 30. 09. 2020, 3.kolo

Porotcovia začínajú zasadnutia v počte 9 členov.

Na dnešnom zasadnutí poroty budú prítomní aj predstavitelia poroty expertov : Mgr. Štefan Rozkopál, vedúci Kancelárie prezidenta SR, Mgr. Roman Roth, PhD., riaditeľ Odboru protokolu Kancelárie prezidenta SR, Ing. Marek Černý, generálny riaditeľ a predseda predstavenstva SSDZ a.s., PhDr. Roman Hlobeň, PhD., riaditeľ Odboru diplomatického protokolu MZV SK. Porota expertov sa nezúčastňuje hodnotenia súťažných návrhov.

Zasadnutie poroty v 2. dni sa začína informatívnym stretnutím všetkých porotcov spojeným s diskusiou o téme bývania pre prezidenta s členmi poroty expertov a spoločnou prehliadkou súťažných návrhov.

Z prvého dňa postupujú do 3. kola nasledovné návrhy:

5 – 7/9 hlasov, **7** – 7/9 hlasov, **12** – 5/9 hlasov, **22**– 5/9 hlasov, **37** – 8/9 hlasov, **38** - 6/9 hlasov, **39** – 6/9 hlasov, **44** - 5/9 hlasov.

HODNOCENÍ NÁVRHŮ v 3. KOLE

5 – Příliš velký objekt, není vyřešená dopravní obslužnost, do hloubky promyšleno zakrývání zelení. Nešťastné zvolení záběru hlavní vizualizace.

7 – Profánní fasáda, špatně řešený vstup, dobře řešené interiéry.

12 – Dobré měřítko, dobře řešený příjezd. Silný, jednoduchý dům, dobrá orientace. Jedinečná forma, dá se s tím dále pracovat. Určitá pompéznost.

22 – Hmota navázána na zahradu, „Miesovský“ interiér

29 – Chybí standard prezidentského bydlení.

37 – Jeden z mála má vyřešen příjezd k objektu. Generický, klasický vilový objekt, dobrá práce s terénem, oddělitelnost reprezentativní a soukromé části. Příjemné měřítko hmoty, kvalitní čistá dispozice.

38 – Rozporuplná interakce dvou objektů. Návrh do jisté míry odvážný. Největší prostor je v malém objektu – vyjadřuje skromný přístup k řešení. Situace je bez širších vztahů.

39 – Silný motiv, vnitřní atrium je přínosem. Dispoziční nedostatky jsou do jisté míry řešitelné. Mírný rozpor mezi vizualizacemi a fyzickým modelem. Koncept dobrý, řešení schematické, vertikální členění fasády formální.

44 – Jednoduchý objekt, který umí stárnout a neobsahuje nic nepotřebného. Introvertní forma, citlivý a logický urbanismus, chybí přestřešení vstupu. Formálně jde o velmi silný kubus, narušuje historickou kontinuitu.

Do finálního bodového posudzovania 3. kola postúpilo 8 návrhov s nadpolovičným počtom hlasov **5, 7, 12, 22, 37, 38, 39, 44**. V 3. kole tak môžu byť udelené tri ceny a tri odmeny. Následne tajným hlasovaním každý z porotcov pridelil 6 návrhom stupnicu od 1 do 6. Víťazí návrh s najnižším súčtom bodov.

	Moravčík	Benetin	Hantabal	Králík	Pleidel	Štasselová	Stach	Richtárik	Cigler	Súčet/ Súčet bez Ciglera	Poradie
5	8	7	3	8	3	8	6	3	5	51/46	6
7	6	5	6	5	6	6	4	8	7	53/46	7/6
12	4	2	2	2	4	1	3	2	2	22/20	2
22	7	8	4	6	2	5	1	5	3	41/38	4
29	2	4	7	4	8	3	7	6	4	45/41	5
37	3	3	1	1	1	2	2	1	6	20/14	1
38	9	6	9	9	9	9	9	9	9	62/53	8
39	5	9	8	3	5	7	8	4	8	57/49	7
44	1	1	5	7	7	4	5	7	1	28/27	3

Finálne poradie ocenených a odmenených súťažných návrhov

č.	5	7	12	22	29	37	38	39	44
počet bodov	51/46	53/46	22/20	41/38	45/41	20/14	62/53	57/49	28/27
výsledné poradie	6.	7./6.	2.	4.	5.	1.	8.	7.	3.

Tajomníci súťaže oznámili výsledky sčítania bodov členom poroty :

Ceny :

1. cena: návrh č. 37 kód 244 739
2. cena: návrh č. 12 kód 239 821
3. cena: návrh č. 44 kód 421 869

Odmeny:

- návrh č.22 kód 060 405
návrh č.29 kód 515 451
návrh č.5 kód 753 826

Na ocenené a odmenené návrhy v 1. až 6. poradí boli jednotlivými porotcami napísané posudky.

Posudky poroty na ocenené a odmenené práce

1.cena : Návrh číslo 37_244 739

Presvedčivý koncept umiestnenia objektu v severozápadnej časti pozemku s využitím morfológie terénu a smerovania obytných priestorov k svetovým stranám priniesol pridanú hodnotu panoramatických pohľadov orientovaných na scenériu Bratislavy. Príkladom je jednoduché podlažné segregovanie dvoch základných funkcií domu – prezidentskej a rezidentskej. Tým každá prevádzka dostáva priestor na jej rozvoj a to pri zachovaní ich intímneho prepojenia so záhradou.

Množstvo požadovaných priestorov v návrhu prinieslo umiestnenie malého pátia, ktoré prispieva k presvetleniu a spríjemneniu obytných častí domu.

Návrh jednoducho rieši dôstojnosť a noblesu reprezentačných priestorov a na druhej strane intimitu a kvalitu obytných priestorov.

Objekt svojim zasadením v hornej časti kopca necháva priestor záhrade a jestvujúcej vzrastlej zeleni.

Stvárnenie rezidencie podčiarkuje priamočiara súdobá architektúra, ktorá má ambíciu nadčasovej a v neposlednom rade udržateľnej formy.

2.cena : Návrh číslo 12_239 821

Na prvý pohľad formálne nenápadne ale kultivovane spracovaný návrh je excelentným reprezentantom jednoznačného riešenia stvárneného v kompaktnej hmote, ktorá je optimálne osadená na relatívne malom ale komplikovanom pozemku.

Netrpí sentimentom k existujúcemu objektu, ktorý nevykazuje žiadne architektonické ani historické hodnoty. Lineárnou formou reaguje na morfológiu záhrady a umožňuje vnímať unikátne kvality lokality s výhľadmi na mesto a krajinu a zároveň využitia potenciálu už existujúcej záhrady ako súčasť obytnej časti, ktorá má dnes už svoj privátny pôvab. Minimalistická

forma vizuálně redukuje potřebnou solídnou hmotu objektu, dělením na rezidenční zónu s nekompromisným hlavným vstupom, technickým dvorom a reprezentatívnu záhradou na jednej strane a na súkromnú rezidenciu so záhradou a terasou na druhej strane. Formálne sú obe funkcie čisto a jednoznačne oddelené, čitateľnosť riešenia je podčiarknutá súvislými presklenými plochami cez dve podlažia v reprezentatívnej časti. Návrh nešpecifikuje detailné spracovanie a tak dáva priestor na domyslenie technického riešenia, ale aj možného tvaroslovia pri jeho realizácii. Požadovaný lokálny program je načrtnutý schematicky ale jasne, s možnosťou flexibilných zmien v počte, veľkosti a výškovom členení jednotlivých funkčných plôch. Interiér tak umožňuje flexibilné využitie v závislosti od následnej detailnej špecifikácii potrieb rezidencie.

3.cena : Návrh č. 44_421 869

Návrh citlivou formou pristupuje k existujúcej prírodnej kvalite riešenej parcely. Na výstavbu využíva už v minulosti zastavanú plochu a tak celkom prirodzene neatakuje prírodnú substanciu s možnosťou jej opätovného zapojenia do tvorby atmosféry revitalizovanej záhrady. Požadovaný lokálny program koncentruje na rozšírenej pôdorysnej stope vinohradníckeho domu, ktorým sa celý príbeh zástavby tejto parcely započal už v minulosti. Možno aj celkom logicky na najvyššom bode pozemku s potenciálom najkrajších výhľadov na okolie. Existujúcu vilu, poznačenú málo kultivovanou premenou v 90-tych rokoch 20.storočia návrh celkom oprávnené vyhodnocuje ako stavebne a architektonicky nehodnotnú a asanuje ju. Nový dom je introvertne koncipovaným moderným palácom s centrálnym átrium. Koncept átriového domu ponúka veľký potenciál v možnostiach dotiahnutia dispozícií do vysokej kvality, čo sa však v návrhu nie celkom podarilo. Átrium by možno nemuselo byť ani exteriérovým, interiér s horným osvetlením by tak získal na vzdušnosti a pôsobil by v niektorých polohách menej stiesnene. Rovnako schematické poňatie fasád – konkrétne tvarová a kompozičná práca s okennými otvormi aj vo väzbe na ponúkajúce sa panoramatické priehľady výrazne oslabuje architektonický výraz objektu navonok i vo vzťahu k vnútornej dispozícii. Vhodne vyznieva zvolený kontrast materiality exteriérového betónu – prezentujúceho pevnosť a bezpečnosť navonok a dreva vo vnútri, sprítomňujúceho ambientnú prívetivosť obydli. Separovaný pavilón prezidentského wellnes ako autonómneho architektonického motívu je zase sympatickým príspevkom do koncepcie záhrady, ktorá síce v návrhu vyriešená nie je, ale potenciál na vytvorenie atraktívnej pobytovej prírodnej zóny určite ponúka.

4.miasto – odmena : Návrh číslo 22_060 405

Návrh veľmi citlivo pristupuje k umiestneniu domu na pozemku, a zároveň veľmi dobre pracuje s terénom. Zachováva stopu stávajúcej budovy, ktorá sa nachádza na najvyššom mieste parcely, a vytvára zde reprezentatívnu časť domu. Tá prirodzene ponúka najlepší výhľad na mesto. Soukromá časť domu je vzhľadom na túto hmotu pootočená a zasadená do svahu, čo umožňuje veľmi dobrú prácu s súkromím. Dispozične je dům dobre zvládnutý, časť pro prijímaní návštev je pekne otvorená, jasne čitateľná a pôsobí reprezentatívnym dojmem. Naopak časť rezidenčná vytvára atmosféru ďaleko intimnejšiu, k čemuž prispívajú obe atria i přesah střechy. Provozní část domu by mohla být trochu „učesanější“. Porota návrhu výtýkala především absenci reprezentativního vstupu do objektu. Návrh je krásnou ukázkou toho, jak lze promyšlenou prací s usazením domu na pozemku přirozeně skloubit dvě velmi odlišné funkce domu

5.miasto – odmena: Návrh číslo 29_515 451

Projekt zaujal svojou triezvou monumentálnosťou. Nápadito oddeľuje a vyčleňuje funkcie prezidentskej vily. Reprezentatívna časť vily sa nachádza na vrchnom podlaží v presklenenom hranole z ktorého sú nádherné výhľady do záhrady a priľahlého okolia. Súkromná časť (p)rezidenta sa nachádza akoby v zakopanej časti vily v betónovom hranole, ktorý pôsobí

minimálne no vkusne. V tomto návrhu sa podarilo krásne skĺbiť reprezentatívnu časť (p)rezidenta s jeho súkromným bývaním.

6. miesto – odmena: Návrh číslo 5_753 826

Koncepcia návrhu je založená na 2 základných princípoch: Transformácii torza pôvodnej stavby v juhozápadnej časti pozemku na spoločensko-reprezentatívny pavilón a a novostavbou p/rezidentskej vily v severojužnej osi hornej, t. j. západnej časti pozemku s ponechaním jeho maximálnej výmery na zeleň na voľnom teréne a čiastočne vo forme zelenej strechy na zapustenom podlaží. Narábanie s "viditeľným", "polo-skrytým" a neviditeľným" v rámci hmotovo - priestorového usporiadania je silnou stránkou návrhu. Priznanie polohovej a priestorovej stopy dnes už značne zdevastovaného existujúceho objektu, jeho torzovité citovanie v obrazne aj doslova "očistenej" podobe s vloženou novou funkciou záhradného pavilónu s variabilnými spoločenskými priestormi na prízemí a otvorenou vyhlídkovou plošinou na poschodí je originálne, vtipné, otvorené ostávajú niektoré otázky prevádzky a nevyhnutného hygienického a technického zázemia.

Situovanie reprezentatívno-spoločenských funkcií a privátnej zóny p/rezidenta do plošne rozsiahlejšieho čiastočne zapusteného podlažia do svahu s kontaktom na okolitý terén a záhradu je z hľadiska dispozičných a prevádzkových nárokov logické, pričom sa opticky redukuje jeho skutočná objemová veľkosť. Umiestnenie hosťovského ubytovania do ľahkého efemérneho penthouseu so strešnou záhradou je atraktívne a vyjadrujúce úctu k hosťovi/hosťom poskytnutím spektakulárnych výhľadov na mesto a jeho okolie.

Silnou stránkou návrhu je tiež jeho environmentálny rozmer a koncepcia krajinárskych úprav exteriéru vily, avšak na zváženie je rozsah a parametre oporných múrov a iných bariérov pôsobiacich prvkov v záhrade.

Z hľadiska výsledného vyznenia návrhu je viac na škodu snaha o prezentovanie mnohých možností využitia, či dispozičného usporiadania v spoločenskom pavilóne, ako aj ďalších detailov drobnom merítke. Prospelo by mu aj kvalitnejšie výtvarné spracovanie nosnej a doplnkových vizualizácií návrhu, tiež axonometrie s rozsiahlym záberom na okolie riešeného územia a pomerne mechanicky pôsobiacimi štafážovými prvkami a celkovo jednoduchšie prezentovanie základnej filozofie a koncepcie návrhu.

Tajomníci otvorili obálky a predseda poroty oznámil oceneným a odmeneným ich umiestnenie v súťaži :

1. cena

Dávid Husár,

Stavebná fakulta STU Bratislava, vedenie projektu : Ing. arch. Pavol Paňák

2. cena

Bc. Robert Provazník,

Stavebná fakulta STU Bratislava, vedenie projektu : Ing. arch. Zuzana Nádaská, PhD

3. cena

Matěj Hoffman, Samuel Cigler,

UMPRUM Praha,

4. miesto – odmena

Bc. Petra Jablonická, Bc. Jana Kubicová, Bc. Matúš Hudec,

FAD STU Bratislava, vedenie projektu :Ing. arch. Martin Kusý

5. miesto – odmena:

Katarína Košutová,

- FA ČVUT Praha, . vedenie práce : doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer
6. miesto – odmena:
Tomáš Perd'och, FAD STU Bratislava, vedenie práce : Ing. arch. Pavol Paňák

Po přečítání a podpisání protokolu členmi poroty je jednání poroty ukončené.

Seznam členů soutěžní poroty :

Juraj Benetin (SR)

Jakub Cigler (ČR)

Juraj Hantabal (SR)

Miroslav Stach (ČR)

Ľubomír Králik (SR)

Peter Moravčík (SR)

Imrich Pleidel (SR)

Peter Richtárik (SR)

Lucia Štasselová (SR)

Omluvili se :

Michal Krištof (ČR)

Ivan Kubík (SR)

Jaromír Veselák (ČR).

Tajemníci soutěže :

Ľubica Selcová (SR)

Aleš Vaněk (ČR)

Poradové čísla návrhov a ich kódy

POR.Č.	ČÍSELNÝ KÓD
1	130 721
2	728 495
3	990 122
4	112 358
5	753 826
6	831 907
7	513 077
8	894 022
9	151 102
10	276 094
11	285 374
12	239 821
13	232 403
14	891 083
15	621 519
16	358 334
17	140 897
18	124 023
19	544 218
20	711 117
21	315 196
22	060 405
23	589 426
24	583 621
25	948 709
26	318 313
27	197 069
28	650 515
29	515 451
30	209 355
31	247 948
32	681 354
33	152 846
34	948 785
35	469 110
36	200 496
37	244 739
38	261 217

39	634 152
40	102 753
41	753 951
42	037 387
43	741 458
44	421 869
45	600 502
46	043 811
47	750 633
48	206 795
49	823 000
50	187 022
51	121 812
52	980 417
53	250 820
54	315 496
55	160 397
56	210 125